**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-08 от 18 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-02/21 в отношении адвоката**

**Б.К.Т.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-02/21,

**УСТАНОВИЛ:**

11.01.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Ю.О. в отношении адвоката Б.К.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, до возбуждения в отношении неё уголовного дела заявитель заключила устное соглашение с адвокатом Б.К.Т. и Г.И.Г., заплатив каждому из них по 150 000 рублей. Адвокат сообщал, что уголовное дело не возбуждалось, хотя выяснилось, что оно возбуждено ещё в августе 2020г., уверяли, что являться к следователю нет необходимости. 05.11.2020г. адвокаты не явились на проведение обыска, а впоследствии ничего не смогли пояснить по поводу возврата изъятых документов. Заявитель приняла решение о расторжении соглашения и направила адвокатам претензию о возврате денежных средств. Выплаченные денежные средства не возращены до настоящего времени.

11.01.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.02.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 442 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

06.02.2021г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

18.02.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

18.02.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, не возражал против прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

18.02.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.К.Т. вследствие отзыва доверителем А.Ю.О. жалобы.

17.05.2021г. от адвоката поступило заявление с просьбой о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы на адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.К.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов